

**М.В. Мезенцева**

## **К ВОПРОСУ ОБ ОХРАНЕ ОСОБО ЦЕННЫХ РАСТЕНИЙ И ГРИБОВ В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЙ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В 2023 ГОДУ**

**Марина Валерьевна Мезенцева** – зав. лабораторией для проведения занятий по криминалистике, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; e-mail: [krim-lab@gief.ru](mailto:krim-lab@gief.ru)

*В статье рассмотрены изменения в уголовном законодательстве РФ в 2023 г. относительно защиты особо ценных объектов растительного мира, в частности криминализации незаконной добычи, сбора и оборота особо ценных растений и грибов. Автором проанализированы дискуссионные вопросы о целесообразности введения ст. 260<sup>1</sup> Уголовного кодекса (УК) РФ, в том числе при сопоставлении конструкции состава со ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Приведены примеры противоправных действий в отношении растений, относящихся к видам, занесенным в Красную книгу РФ.*

**Ключевые слова:** Красная книга РФ; уголовно-правовая охрана редких животных и растений, занесенных в Красную книгу РФ; криминализация незаконной добычи, сбора и оборота особо ценных объектов растительного мира; противоправные деяния; экологические преступления; ст. 260<sup>1</sup> УК РФ; ст. 258<sup>1</sup> УК РФ; ст. 8.35 КоАП РФ; умышленное уничтожение или повреждение до степени прекращения роста особо ценных растений и грибов; диспозиция ст. 260<sup>1</sup> УК РФ.

**M.V. Mezentseva**

## **ON PROTECTION OF RESERVED PLANTS AND MUSHROOMS IN THE CONTEXT OF CHANGES IN CRIMINAL LEGISLATION IN 2023**

**Marina Mezentseva** – head of Criminalistic Laboratory, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; e-mail: [krim-lab@gief.ru](mailto:krim-lab@gief.ru).

*We consider the changes in the criminal legislation of the Russian Federation in 2023 regarding the protection of reserved plants as far as the criminalization of collection and turnover of reserved plants and mushrooms is concerned. We analyze certain controversial issues connected with the appropriateness of introducing article 2601 of the Criminal Code of the Russian Federation, particularly in comparison with article 2581 of the Criminal Code of the Russian Federation. We give examples of unlawful acts against red book plants.*

**Keywords:** red book of the Russian Federation; legal protection of red book animals and plants; criminalization of collection and turnover of reserved plants; unlawful acts; environmental crimes; article 2601 of the Criminal Code of the Russian Federation; 2581 of the Criminal Code of the Russian Federation; article 8.35 of Administrative Offense Code; intentional destruction or damage preventing further growth of reserved plants and mushrooms; disposition of article 2601 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Благоприятная экологическая среда является неотъемлемой составляющей благополучия жизнедеятельности человека. В связи с этим сложно переоценить необходимость сохранения биологического разнообразия объектов растительного мира. В особенности это актуально для растений, относящихся к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации (РФ).

Согласно ст. 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» «...растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования... Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания» [3]. Уголовно-правовая охрана таких животных и водных биологических ресурсов действует с 2013 г. Статья 258<sup>1</sup> Уголовного кодекса (УК) РФ предусматривает ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ.

Противоправные деяния, совершаемые в отношении редких и находящихся под угрозой уничтожения растений, влекут ответственность по ст. 8.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) РФ [1]. Однако в апреле 2023 г. Государственной Думой принят законопроект, предусматривающий уголовную ответственность за уничтожение ценных растений и грибов. В октябре вступает в силу ст. 260<sup>1</sup> УК РФ об умышленном уничтожении или повреждении до степени прекращения роста особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ [2].

В Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» отмечается, что преступные посягательства в

отношении редких и исчезающих растений квалифицируются по ст. 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ» и 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» УК РФ. Однако на практике применяется только общая норма ст. 260 УК РФ, и за период с 2018 по 2020 г. не вынесено ни одного обвинительного приговора по ст. 259 УК РФ [6]. В документе также речь идет о том, что уже в течение нескольких лет фиксируется увеличение числа случаев уничтожения редких и исчезающих растений. В качестве иллюстрации рассматривается ситуация, сложившаяся относительно двух краснокнижных растений: женьшень настоящий (*Panax ginseng*) и фисташка туполистная (*Pistacia mutica*). Приведем аналогичные примеры посягательств в отношении данных краснокнижных растений.

В 2018 г. на таможне, в Пограничном районе Приморского края, при попытке провезти на территорию Китая изъято более 700 корней женьшеня стоимостью на нелегальном рынке более 16 млн рублей [7]. На пропускном пункте Полтавка сотрудники Уссурийской таможни задержали гражданина России, провозившего 212 корней женьшеня на сумму 3,2 млн рублей [21].

В 2019 г. Дальневосточная таможня в пункте пропуска Краскино задержала мужчину, пытавшегося провезти через границу 168 корней женьшеня на сумму более 3,7 млн рублей [16]. В селе Оползневое города Ялта обнаружены следы незаконной рубки фисташки туполистной в размере 15 единиц [12]. На территории лесного фонда поселка Большой Утриш (г. Анапа) незаконно вырублено четыре фисташковых дерева [22].

В 2020 г. 8,5 кг корней женьшеня изъято сотрудниками Дальневосточной таможни у гражданина Китая [9]. В 2021 г. на территории заповедника «Кедровая падь» в Приморском крае задержан нарушитель, выкапывающий корни женьшеня [15]. В гостинице города Уссурийска сотрудниками Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю обнаружено и изъято 15,5 кг

корней женьшеня стоимостью около 15 млн рублей [8].

В 2022 г. сотрудники Дальневосточной таможни изъяли у граждан КНР более 25 кг женьшеня на сумму 38 млн рублей [17]. Сотрудники Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю задержали граждан КНР при попытке вывоза в Китай 213 корней женьшеня приблизительной стоимостью 3,91 млн рублей [14].

В 2023 г. в районе бухты Круглой (Крым, г. Севастополь) вырублена фисташковая роща из 110 деревьев. Штраф нарушителя составил 860 рублей! [24]. В данном случае необходимо пояснить, что размер причиненного ущерба рассчитан исходя из веса и диаметра стволов, подвергшихся вырубке. Биологическое развитие фисташки занимает около 1 000 лет и характеризуется очень медленным ростом [19, с. 43]. Диаметр стволов, вырубленных деревьев, – в диапазоне от 15 до 70 мм. В связи с этим невозможно было квалифицировать ущерб как значительный по ст. 260 УК РФ [6]. В этом же году в районе Большой Ялты неизвестными вырублено 15 единиц фисташки туполистной [11].

Поскольку речь идет о редких и исчезающих видах растений, произрастающих на относительно ограниченной территории, логично, что случаи преступных посягательств будут совпадать с ареалом их распространения.

В рассмотренных примерах прослеживается то обстоятельство, что посягательства, как минимум в отношении женьшеня настоящего и фисташки туполистной, имеют неблагоприятную тенденцию, а также выражена неэффективность административных методов борьбы. В данном случае речь идет только о двух видах краснокнижных растений. В новом перечне объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ, насчитывается 741 пункт [5]. Как и для ст. 258<sup>1</sup> УК РФ перечень для целей ст. 260<sup>1</sup> УК РФ установит Правительство РФ.

При отсутствии четких критериев, согласно которым будет сформирован данный

перечень, возникнут вопросы, аналогичные в случае с Перечнем особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, для целей ст. 226<sup>1</sup> и 258<sup>1</sup> УК РФ [4]. Отсутствие критериев создает возможность для необоснованного включения в него видов, которые хоть и являются редкими, но повышенной ценностью не обладают, либо в отношении них не совершаются противоправные деяния [18].

Законодатель, вводя новую норму, руководствуется необходимостью унификации уголовно-правовой защиты особо ценных объектов животного и растительного мира, а также усиления ответственности за преступные посягательства в отношении редких и исчезающих растений. Однако дискуссия о целесообразности закрепления данной нормы идет как в кругу правоведов, так и биологов, в особенности микологов.

По мнению миколога М. Вишневого, правовая инициатива об охране грибов не обоснована, поскольку на биологическое благополучие видов оказывает влияние в большей степени изменение климата, нежели антропогенное воздействие. Биологическую ценность представляет именно грибница, а не плодовые тела грибов, при этом грибница является «невероятно живучим организмом» [20], который даже в случае уничтожения восстанавливается за счет заноса спор грибов из соседнего региона. С данной позицией отчасти согласен другой миколог. Однако Л. Калинина считает, что изъятие плодовых тел грибов приводит к сокращению разнообразия генетического материала. Это касается как пригодных к пище видов, так и ядовитых, поскольку последние уничтожаются в результате экологической неграмотности населения [20].

Неоднозначно воспринято и включение в УК РФ самостоятельного состава. По мнению ряда юристов, имело смысл изменить содержание нормы ст. 258<sup>1</sup> УК РФ путем расширения предмета посягательства [10]. Действительно, в части санкций и по общим,

и по квалифицированным составам ст. 260<sup>1</sup> УК РФ и 258<sup>1</sup> УК РФ идентичны. Однако, если из диспозиции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ следует, что предметом преступления являются особо ценные *дикие* животные и водные биологические ресурсы..., то ст. 260<sup>1</sup> УК РФ не содержит указания на то, что ценные растения и грибы должны быть дикорастущими. Ранее этот вопрос послужил поводом для дискуссии относительно ценных представителей животного мира, содержащихся в неволе [13]. Таким образом, в контексте ст. 260<sup>1</sup> УК РФ можно закрыть вопрос о квалификации преступных деяний в отношении культивируемых ценных растений и грибов, занесенных в Красную книгу РФ.

Далее следует сказать, что в ст. 260<sup>1</sup> УК РФ расширены признаки объективной стороны состава преступления: к преступным действиям добавлены «уничтожение или повреждение до степени прекращения роста» и «незаконный сбор», что логичным видится именно в отношении представителей растительного мира. С точки зрения субъективной стороны в диспозиции ст. 260<sup>1</sup> УК РФ, в отличие от 258<sup>1</sup> УК РФ, изначально присутствует указание на умышленную форму вины. Кроме того, разделение этих двух составов, на наш взгляд, дает возможность изменить санкции при необходимости ужесточения ответственности ввиду увеличения общественной опасности посягательств на объекты животного или растительного мира отдельно друг от друга.

Процесс законотворчества в уголовно-правовой сфере основан на объективной необходимости того или иного запрета. Так, криминализация посягательств на краснокнижных представителей растительного мира, помимо необходимости унификации уголовно-правовой охраны особо ценных объектов фауны и флоры, обусловлена наличием неблагоприятной тенденции в рассматриваемой области. Причинами этой тенденции являются высокие цены и спрос на редкие растения и их производные, в том числе на нелегальном рынке, что прослеживается на примере женьшеня настоящего. Этому

процессу способствует в целом высокая латентность экологических преступлений, которая, по некоторым данным, достигает 95–99 % [23, с. 84].

Немаловажное значение имеет и низкий уровень экологических и правовых знаний населения, в том числе относительно осведомленности о растениях, относящихся к видам, занесенным в Красную книгу РФ, и произрастающих в регионах, а также видах юридической ответственности за посягательства на эти особо ценные объекты растительного мира. Но в большей степени криминализация этих посягательств обусловлена высокой степенью общественной опасности: сокращение биологического разнообразия, уничтожение какой-либо популяции растений приводит к нарушению экологического баланса, экономическим потерям для общества и государства вследствие необходимости устранения последствий незаконной добычи и оборота особо ценных растений и грибов, а также отсутствия гипотетической возможности включения их в хозяйственный оборот. На наш взгляд, целесообразность данной правовой нормы сомнений не вызывает. При этом только правоприменительная практика сможет показать ее состоятельность и эффективность, а также выявить новые проблемные аспекты.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. с изменениями, не вступившими в силу) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

4. Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биоло-

гических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=3&nd=102168788](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=3&nd=102168788) (дата обращения: 20.08.2023).

5. Об утверждении Перечня объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации: приказ Минприроды России от 23 мая 2023 г. № 320 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307210008?ysclid=lm5ydueay9389293220> (дата обращения: 25.08.2023).

6. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1157845-7> (дата обращения: 02.09.2023).

7. Более 700 изъятых у браконьеров корней женьшеня посадили на территории нацпарка «Земля леопарда» (Приморский край): стоимость контрабанды – 16 млн рублей // Министерство природных ресурсов и экологии РФ. 2018. 24 октября. URL: [https://www.mnr.gov.ru/press/news/bolee\\_700\\_izyatykh\\_u\\_brakonerov\\_korney\\_zhenshenya\\_posadili\\_na\\_territorii\\_natsparka\\_zemlya\\_leoparda\\_p/?special\\_version=Y](https://www.mnr.gov.ru/press/news/bolee_700_izyatykh_u_brakonerov_korney_zhenshenya_posadili_na_territorii_natsparka_zemlya_leoparda_p/?special_version=Y) (дата обращения: 20.08.2023).

8. В Приморье пограничники изъяли краснокнижный женьшень на 15 млн рублей // ИА ТАСС. 2021. 15 сентября. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/12385095> (дата обращения: 20.08.2023).

9. В Приморье пресекли контрабанду в Китай 8,5 кг корней женьшеня // ИА ТАСС. 2020. 2 сентября. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/9346281> (дата

обращения: 20.08.2023).

10. В России ввели уголовное наказание за сбор редких растений и грибов // LegalBulletin. 2023. 12 апреля. URL: <https://legalbulletin.online/v-rossii-vveli-ugolovnoe-nakazanie-za-sbor-redkih-rastenij-i-gribov/> (дата обращения: 20.08.2023).

11. Возле Большой Ялты уничтожили деревья фисташки туполистной // Крым 24. 2023. URL: <https://crimea24tv.ru/content/vozle-bolshoy-yalty-unichtozhili-derevyafistashki-tupolistnoy/> (дата обращения: 02.09.2023).

12. Госинспекторами Минприроды Крыма выявлены следы незаконной рубки фисташки туполистной // Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым. 2019. 15 октября. URL: <https://meco.rk.gov.ru/ru/article/show/3496> (дата обращения: 25.08.2023).

13. *Гусаренко Д.М.* Криминализация посягательств на особо ценные виды диких животных: дис. ...канд. юрид. наук. Хабаровск, 2020. 225 с.

14. Китайца осудили за нарушение госграницы РФ, а 213 корней женьшеня на 4 млн рублей изъято пограничниками // Золотой Мост. 2023. 14 июля. URL: <https://goldenmost.ru/kitajcza-osudili-za-narushenie-gosgraniczy-rf-a-213-korney-zhenshenya-na-4-mln-rublej-izyato-pogranichnikami/> (дата обращения: 20.08.2023).

15. К обязательным работам приговорили сборщика женьшеня в приморском заповеднике // Новости Уссурийска и Приморья. 2022. 21 февраля. URL: <https://ussurmedia.ru/news/1242489/> (дата обращения: 02.09.2023).

16. Контрабанду в Китай дикорастущего женьшеня стоимостью 3,7 млн рублей предотвратила Дальневосточная оперативная таможня // Дальневосточное таможенное управление. 2019. 7 октября. URL: <https://dvtu.customs.gov.ru/news/document/208844> (дата обращения: 25.08.2023).

17. Масштабы контрабанды шокируют: женьшеня на 38 млн рублей пытались вывезти в Китай // Новости Владивостока и

Приморья. 2022. 9 ноября. URL: <https://prim.news/2022/11/09/masshtaby-kontrabandy-shokiruyut-zhenshenya-na-38-mln-rublej-pytalis-vyvezti-v-kitaj/> (дата обращения: 02.09.2023).

18. *Мезенцева М.В.* Проблема критериев особой ценности диких животных и водных биологических ресурсов, включенных в перечень постановления Правительства РФ для целей статей 226<sup>1</sup> и 258<sup>1</sup> Уголовного кодекса РФ // Журнал правовых и экономических исследований. 2023. № 2. С. 126–134.

19. *Скалдина О.В., Мелихова Г.И.* Красная книга. Растения России. М.: Эксмо, 2013. 240 с.

20. Срок до 9 лет. Чем грозит новый закон любителям тихой охоты // NGS55.ru. Новости Омска. 2023. 8 апреля. URL: <https://ngs55.ru/text/world/2023/04/08/72201899/> (дата обращения: 02.09.2023).

21. Уголовное дело возбудили уссурийские таможенники за контрабанду 2,5 кг корней женьшеня стоимостью более 3 млн руб. // Таможенный портал для участников ВЭД. Альта-Софт. 2018. 16 марта. URL: [https://www.alt.ru/dvfo\\_news/59314/](https://www.alt.ru/dvfo_news/59314/) (дата обращения: 25.08.2023).

22. Установить вид, к которым относятся спилы стволов фисташки, не представляется возможным... // Анапа Сегодня. 2019. 6 июня. URL: <https://anapatoday.com/blogs/by-post-id/3663> (дата обращения: 24.08.2023).

23. *Шенин В.М.* Отражение экологической преступности в статистике // Вопросы статистики. 2017. № 11. С. 81–87.

24. Штраф за вырубку 100 краснокнижных фисташек для застройщика составил всего 860 рублей // Лента новостей Крыма. 2023. 30 мая. URL: <https://crimeanews.com/society/2023/05/30/1089455.html> (дата обращения: 24.08.2023).